



ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
PRODUCENTÓW MATERIAŁÓW

DlaBudownictwa

Warszawa, dn. 29.12.2014 r.

**Pan prof. Marek Ziółkowski
Przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej
Senat RP**

Szanowny Panie Przewodniczący,

Uprzejmie proszę o rozważenie przyjęcia poniższej poprawki do ustawy budżetowej na rok 2015:

- a) Zwiększenie środków dla organów Nadzoru Budowlanego o kwotę 5 mln złotych (w części 18 dział 710 rozdz. 71015 oraz w części 85 dział 710 rozdz. 71015) przeznaczonej **wyłącznie na sfinansowanie kosztów badania próbek** wyrobów budowlanych. Szczegółowa propozycja podziału tej kwoty pomiędzy Główny Urząd Nadzoru Budowlanego a Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego znajduje się w załączniku.
- b) Równocześnie zwiększenie dochodów budżetu z tytułu opłat odpowiednio w częściach 18 i 85 o łączną kwotę 5 mln złotych.

Uzasadnienie:

Okolo 30% wyrobów budowlanych jest niezgodne z deklarowanymi parametrami. Skala problemu wynika ze znaczących korzyści finansowych dla dostawców nieprawidłowych wyrobów przy ugruntowanym poczuciu bezkarności tego procederu. Brak skutecznej kontroli rynku, bezradność organów nadzoru wobec wyrobów niespełniających deklarowanych parametrów, oznacza nie tylko tolerowanie i sprzyjanie nieuczciwej konkurencji, narażanie końcowych klientów na ryzyko i dodatkowe wydatki, ale jest zarazem podważaniem zaufania do państwa.

1. Przepisy krajowe i UE zasadnie nakładają na producentów wyrobów budowlanych szereg wymagań technicznych, których spełnienie jest istotne dla prawidłowości obiektów budowlanych.
2. Producent (odpowiednio importer) swoją deklaracją potwierdza, że jego wyrób posiada określone parametry.
3. Spełnianie wymagań technicznych to konieczność stosowania właściwych surowców, permanentnej kontroli produkcji, w tym badań laboratoryjnych i oznacza ponoszenie określonych kosztów.
4. Polski rynek wyrobów budowlanych charakteryzuje się wysoki poziomem konkurencyjności, co oczywiście jest zjawiskiem pozytywnym, ale równocześnie tworzy pokusy zyskania przewagi konkurencyjnej w sposób nierzetelny.
5. Takie działanie polega na świadomym wprowadzaniu na rynek wyrobów budowlanych niezgodnych (w sensie technicznym) z deklarowanymi przez



LEWIATAN

Związek Pracodawców - Producentów Materiałów dla Budownictwa

ul. Zbyszka Cybulskiego 3, 00-727 Warszawa

tel.: 22 55 99 900, faks: 22 55 99 910

www.dlabudownictwa.pl

KRS 0000132980, Regon: 015274510, NIP: 526-26-66-317



ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
PRODUKENTÓW MATERIAŁÓW

DlaBudownictwa

- producenta parametrami, co pozwala obniżyć koszty produkcji (pominąć lub zminimalizować działania określone w p. 3).
6. W efekcie, na rynku z wyrobami prawidłowymi konkurują wyroby, które papierowo mają takie same, a nawet lepsze parametry, a w rzeczywistości są gorsze a czasem wręcz niebezpieczne.
 7. Wprowadzenie do obrotu, a w efekcie stosowanie niezgodnych z wymaganiami wyrobów budowlanych ma wielorakie konsekwencje. Dotyczą one, bowiem nie tylko nabywcy (konsumenta), ale także rzetelnych dostawców i szeroko rozumianego interesu ogółu (interesu publicznego). Za to korzyści odnosi oszukujący przedsiębiorca.
 - a) Katalog negatywnych skutków dla nabywcy jest następujący:
 - awarie budowlane, choćby poprzez zaniżone parametry wytrzymałościowe,
 - wyższe koszty eksploatacji budynku np. straty ciepła, większe zużycie wody, przyspieszone remonty,
 - wyższe koszty budowy,
 - b) Negatywne skutki dla firm działających zgodnie obowiązującym prawem są konsekwencją niemożności konkurowania z niższą ceną wyrobów oferowanych przez oszustów. W efekcie następuje wypieranie z rynku, pogorszenie wyniku ekonomicznego rzetelnej firmy. Skala tych zjawisk w skrajnych przypadkach doprowadziła do zamknięcia zakładów produkcyjnych.
 - c) Negatywne skutki dla interesu publicznego, to dynamizacja procesu lekceważenia prawa, ugruntowywanie poczucia, że Państwo nie chroni uczciwych, prawdopodobieństwo zmniejszenia liczby miejsc pracy
 8. Podstawowym celem nadzoru budowlanego (w odniesieniu do wyrobów budowlanych) winna być ochrona przed nieprawidłowymi wyrobami budowlanymi. Jest bezsporne, że nałożony przez ustawodawcę obowiązek spełniania określonych wymogów formalnych (dokumentacyjnych) winien być wykonywany, a więc może być przedmiotem kontroli. Ale głównym celem kontroli winna być nie zgodność formalna, tylko ochrona konsumentów przed niewłaściwymi wyrobami. Kluczową sprawą jest techniczne badanie wyrobów. Niestety, są one rzadkością, gdyż permanentnie **nadzór budowlany nie dysponuje środkami na sfinansowanie badań**. Bez istotnej wielkości środków na badania próbek wyrobów budowlanych działania organów nadzoru (w obszarze wyrobów budowlanych) stają się niecelowe a nawet szkodliwe.
 9. Przyznanie organom nadzoru budowlanego środków na badania próbek wyrobów budowlanych zwłaszcza wobec, przytoczonych wyżej negatywnych skutków istniejącego stanu, nie tylko nie powinno budzić wątpliwości, ale być obowiązkiem. Zwłaszcza, że chodzi o kwotę w wysokości 5 mln złotych. Niemniej mając świadomość sytuacji finansów publicznych, w pracach nad nowelizacją ustawy o wyrobach budowlanych zaproponowano rozwiązanie, które zapewni, że nierzetelni producenci (a nie podatnicy) zapłacą, **z nadwyżką**, za badania, których celem jest usuwanie wadliwych wyrobów budowlanych z rynku.
 10. W przyjętym sprawozdaniu podkomisji wprowadzono przepis określający, że producent nieprawidłowych w sensie technicznym wyrobów budowlanych będzie



zobowiązany do zwrotu 5-krotności kosztów badań próbek wyrobów budowlanych.

11. Dla określenia dochodów budżetu przyjęto założenie, że co drugie badanie (50%) da wynik negatywny, czyli będzie podstawą nałożenia obowiązku zwrotu 5-krotności kosztów badania. Oznacza to, że wydanie na badania 5 mln złotych winno przynieść dochody w wysokości 12,5 mln złotych. Ale równocześnie należy zauważyć, że w badaniach zleczanych przez Nadzór Budowlany w latach 2010-2013 wielkość „trafień” (wyników negatywnych) była wyższa (ok. 60%). Dopiero spadek „trafień” poniżej 20% spowodowałby ujemny wynik finansowy dla budżetu.
12. Można przewidywać, że znowelizowana ustawa o wyrobach budowlanych wejdzie w życie pod koniec maja 2015 r. Ponadto jest oczywiste, że okres pomiędzy datą płatności za badania a wpływem kwoty z tytułu zwrotu jest kilkumiesięczny. Stąd wysokość dochodów budżetu (w 2015 r.) z omawianego tytułu została oszacowana (ostrożnie) na 5 mln złotych.
13. Jeżeli stanowione są przepisy, które mogą być bagatelizowane przez władze państwowe, to ich przestrzeganie staje się niepotrzebnym kosztem. Reasumując, jeśli nałożyliśmy na wyroby budowlane określone wymagania, to stwórzmy warunki na ich skuteczne egzekwowanie, chroniąc dzięki temu konsumentów i rzetelnych przedsiębiorców.

Z poważaniem

Ryszard Kowalski

Prezes Związku

1 załącznik



ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
PRODUCENTÓW MATERIAŁÓW

Dla **Budownictwa**